

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAPISNIK
od 13.01.2021.g.

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu
PRAVNA STVAR:

NAZOČNI OD SUDA:

MIRNA PANJAN
(Sudac)

Danijela Draksler Ivaci
(zapisničar)

TUŽITELJ: Stečajna masa iza MIRET d.o.o. – u
stečaju Karlovac, OIB: 00000000001

I. TUŽENIK: DRAGUTIN BABIĆ, vl.
AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT, Karlovac, OIB:
79396714738

II. TUŽENIK: Zavarovalnica Sava, zavarovalna
družba, d.d. Republika Slovenija, Maribor, OIB:
45237012600

Sudac otvara raspravu u 14,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: Mislav Bežovan, odv. u Odvjetničkom društvu Marković i
Partneri u Zagrebu., pun.

ZA I. TUŽENIKA: Davor Popović, odv. u Karlovcu, pun.

ZA II. TUŽENIKA: Marko Reškovac, odv. u Karlovcu, pun.

Konstatira se da je pristupio stalni sudski vještak dipl. oec. Aleksander
Vranko.

Konstatira se da je na spis zaprimljen podnesak I. tuženika od 04.01.2021.g.
zaprimljen 08.01.2021.g., te podnesak II. tuženika od 05.01.2021.g. zaprimljen
08.01.2021.g.

Vještak potvrđuje je ovaj podnesak I. tuženika i II. tuženika primio putem e-
maila.

Konstatira se da se podnesak I. tuženika i podnesak II. tuženika, oba
zaprimljena 08.01.2021.g. predaju tužitelju, te se I. tuženiku predaje podnesak II.
tuženika i II. tuženiku se predaje podnesak I. tuženika.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te dosadašnjih navoda. U
odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, navodi da nema prigovora na nalaz i
mišljenje vještaka.

I. Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka navodi da nema prigovora na isti, te da je u podnesku zaprimljenom 08.01.2021.g. samo iznio prikaz činjenica u vezi s nalazom i mišljenjem vještaka.

II. Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka navodi da nema prigovora na isti, te da je u podnesku zaprimljenom 08.01.2021.g. samo iznio prikaz činjenica u vezi s nalazom i mišljenjem vještaka.

Tužitelj navodi da moli primjereni rok radi očitovanja na danas primljene podneske oba tuženika.

Sud donosi

Rješenje

Saslušat će se stalni sudski vještak dipl.oec. Aleksander Vranko: ime oca: Andrija, zanimanje: stalni sudski vještak, dipl. oec., boravište: Zagreb, mjesto rođenja Zagreb, god. života: 65, nije zaposlenik stranaka niti srodnik I. tuženika, upozoren po čl. 243 st. 2 ZPP-a te čl. 258 ZPP-a, iskazuje:

Ja u cijelosti ostajem kod nalaza i mišljenja kako sam ga pismeno dao, mogu reći da sam primio podneske oba tuženika i da su ovi podnesci više upućeni na pravni aspekt ovog događaja, dok na sam nalaz i mišljenje I. i II. tuženici nisu imali nikakvog prigovora, a ako je potrebno ja mogu još neke stvari pojasniti sa svojim dodatnim mišljenjem.

Tužitelj nema pitanja.

I tuženik postavlja pitanje da li dokumentacija koja se odnosi na ICD na 127.000,00 USD ostaje na carinskoj ispostavi, a vještak odgovara: to je dokument koji potvrđuje da je predmetna carinska roba namijenjena izvozu napustila carinsko područje RH.

Na daljnje pitanje I tuženika da li se u pogledu ulazne carinske deklaracije prilikom ulaza robe u Rusiju, s obzirom da je na njoj naveden iznos od cca 41.310,00 USD, te s obzirom da je sam tužitelj naveo da je račun na taj iznos ispostavio za internu upotrebu kupca, radi o lažnom prikazivanju cijene robe radi prikazivanja manje carinske osnovice za plaćanje carine u Rusiji, vještak odgovara: mišljenja jesam da je ta druga faktura ispostavljena na iznos od 41.310,00 USD, a navedena na ulaznoj carinskoj deklaraciji kao Ruskog carinskog dokumenta - da se ona koristila za smanjenje carinskih i drugih davanja koje terete ruskog uvoznika.

Na upit suda, na osnovu kojih činjenica vještak daje ovo mišljenje, vještak odgovara: kao nekadašnji službenik Ministarstva financija, bavio sam se porezno kaznenim djelima na način da sam u takvim poreznim postupcima nailazio na dvostruke fakture u smislu umanjenja carinskih i poreznih obveza s jedne strane, a s druge strane se dio koji nije bio naznačen na tako smanjenoj fakturi tj. na fakturi sa smanjenom cijenom - isplata vršila prikriveno – na ruke, tj. u gotovinskom načinu plaćanja na ruke za neku uvoznju robu koja je ulazila u carinsko područje RH temeljem te smanjene fakture. Npr. to bi u praksi izgledalo tako da bi se u npr. talijanskoj ICD naveo iznos od 100 USD, a prilikom ulaska u RH bi na uvoznoj carinskoj deklaraciji temeljem smanjenog računa bilo prikazano manje tj. npr. 50 USD i onda bi ta carinska osnovica bila niža, a razlika bi se onda plaćala na ruke.

Kada me to sud pita, mogu reći da sam se s tim i takvim situacijama susretao u praksi.

U predmetnom slučaju, ovakvo postupanje sa dvostrukim izdavanjem računa se u odnosu na ruskog kupca može okarakterizirati kao utaja carine i poreza.

II tuženik postavlja pitanje da li se u ovom predmetnom slučaju s obzirom da je tužitelj izdao dvije fakture, jednu na veći iznos a drugu na manji iznos od 41.310,00 USD - radi o unaprijed stvorenom dogovoru između tužitelja i kupca o tome da dođe do praktički prijevare odnosno utaje poreznih davanja, vještak navodi: najvjerojatnije je da se upravo radilo o tome jer nema nikakvih razloga drugih da bi se izdavale fakture s različitim iznosima za istu robu po količini i vrsti.

Na daljnje pitanje II tuženika da li vještak može reći, s obzirom da je u postupku utvrđeno da tužitelj nije ishodio nikakav kredit od strane banke u vezi s ovim poslovnim odnosom, a da su na fakturama naznačeni kao načini plaćanja: u gotovini, tj. na obje fakture se navodi: "cash", te da li to ukazuje da je doista plaćanje bilo vršeno u gotovini na ruke, vještak navodi: sam način iskaza tužitelja o preuzimanju kredita i kreditnom praćenju tog izvoza, ne ukazuje izravno o naplati u "kešu", već sam način koji sam već spomenuo iz svoje prakse, a vezano za predmetne dvije fakture, ukazuje na taj princip poslovanja.

Daljnijih pitanja nema.

Tužitelj prigovara nalazu i mišljenju danas danom u dijelu koji se odnosi na navodni dogovor između tužitelja i ruskog kupca i da bi se počinilo ovakvo djelo.

I i II tuženik se protive navodima tužitelja i navode da je vještak nalaz i mišljenje dao na današnjem ročištu na temelju dokumentacije koja je u spisu, a i sam tužitelj je naveo da je ovaj račun na iznos od 41.310,00 USD – za

internu upotrebu ruskog kupca, no tuženici navode da se u ovakvom slučaju uopće niti ne radi o internoj upotrebi s obzirom na izbjegavanje propisa.

Tuženici navode da su se već pozvali i da se pozivaju na čl. 7 st. 1 a) i b) CMR Konvencije prema kojem je pošiljalac odgovoran ukoliko dostavi netočne i neodgovarajuće podatke u pogledu deklaracije o vrijednosti robe u pogledu čl. 6 CMR Konvencije.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju rok od 10 dana radi očitovanja na podneske oba tuženika zaprimljene 08.01.2021.g.

Određuje se ročište za dan:

27. siječnja 2021.g. u 14:00 sati

što pun. tužitelja, pun. I tuženika i pun. II tuženika primaju do znanja, te se neće pismeno pozivati.

Dovršeno u 15,05 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke